Montevideo, ocho de marzo de dos mil trece

VISTOS:

Para sentencia estos autos caratulados: B. S., E. Y OTROS C/ PODER LEGISLATIVO Y OTRO - ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD - ARTS. 1, 2, 10 Y 11 DE LA LEY No. 18.876 - IUE: 1-69/2012.

CONSIDERANDO:

1.- Que de acuerdo a lo dispuesto por el art. 519 del Código General del Proceso, la Suprema Corte de Justicia se encuentra legalmente facultada para resolver las cuestiones de inconstitucionalidad que le fueren elevadas, en cualquier estado de los procedimientos y con prescindencia de la situación en que se encontrare el trámite respectivo, siempre que exista jurisprudencia sobre el caso planteado y a juicio de la Corte corresponda mantener su anterior criterio.

2.- Por Sentencias Nos. 17/2013 y 30/2013, la Corte por mayoría, hizo lugar a la acción de inconstitucionalidad interpuesta contra los arts. 1 y 2 de la Ley No. 18.876, y rechazó el planteo de inconstitucionalidad formulado contra los arts. 7, 10 y 11 de la referida Ley, en términos que por su exacta adecuación al caso se tendrán por reproducidos y como parte integrante de esta decisión.

Por lo expuesto, y de conformidad con lo dispuesto por los arts. 508 y ss. del Código General del Proceso, y arts. 256 y ss. de la Constitución Nacional, la Suprema Corte de Justicia, por mayoría legal y por resolución anticipada

FALLA:

1.- DECLARANDO INCONSTITUCIONALES Y POR ENDE, INAPLICABLES AL CASO, LOS ARTS. 1 Y 2 DE LA LEY No. 18.876, DESESTIMANDO LA ACCION EN LO DEMAS, SIN ESPECIAL CONDENA PROCESAL.

2.- HONORARIOS FICTOS: 100 U.R.

3.- LIBRESE MENSAJE AL PODER LEGISLATIVO Y, OPORTUNAMENTE, ARCHIVENSE.

DR. RICARDO CESAR PEREZ MANRIQUE DISCORDE: por los fundamentos expuestos en Sentencias Nos. 17/2013 y 30/2013.